

CONSILIUL LOCAL GIURGIU

PROCES - VERBAL *încheiat astăzi, 30 ianuarie 2014, în ședința ordinară a Consiliului Local*

Lucrările ședinței încep la ora 14⁰⁰ în prezența a 20 consilieri din numărul total al membrilor Consiliului.

Prin Dispoziția nr.121 din 24 ianuarie 2014 consilierii au fost invitați la ședința ordinară a Consiliului local din data 30 ianuarie 2014, ora 14⁰⁰, care are loc în sala de ședințe proprie din strada București, nr.49-51.

Prezenți:

1. Gâdea Gheorghe
2. Badea Ionuț
3. Truică Liliana
4. Oprișan Gigi
5. Cartoian Dan Liviu
6. Dinu Ionel
7. Bălănean Viorel
8. Vladu Alexandru
9. Cioacă Ionuț
10. Ilie Clement
11. Ciulacu Mirela
12. Pârlea Victor Constantin
13. Stanciu Marius Viorel
14. Velicu Florian
15. Popazu Liviu
16. Spoială Slav Gheorghe
17. Ciobanu George Daniel
18. Măroiu Marian
19. Dinu Cristina Elena
20. Cepraga Cornel Sorin

Președinte de ședință este domnul Cioacă Ionuț, ales prin H.C.L. nr.460 din 28 noiembrie 2013.

Domnul secretar Roșu Petre: Bună ziua! Astăzi, 30 ianuarie 2014 a fost convocată ședință ordinară, sunt prezenți 20 consilieri. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local ședința este legal constituită.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Bună ziua! Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 19 decembrie 2013, procesul verbal al ședinței extraordinare din data 20 decembrie 2013 și procesul verbal al ședinței extraordinare din data 09 ianuarie 2014. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă, în unanimitate.

Discuții la ordinea de zi?

Domnul primar Barbu Nicolae: Domnule președinte, să-mi permiteți, ca în virtutea prerogativelor, să scot de pe ordinea de zi punctul 19 din cele 33 de propuneri. Este vorba de „proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului minim al redevenței pentru începerea negocierii în vederea stabilirii cuantumului redevenței la cabinetele medicale, situate în incinta Dispensarului 5 – 9, din Municipiul Giurgiu”. Având în vedere că sunt unele probleme privind modul de evaluare și realizarea evaluării acelei clădiri și a tot ce se întâmplă acolo, aș dori ca până se finalizează aceste cereri și aceste probleme, să-l scoatem de pe ordinea de zi, urmând ca la ședința următoare a Consiliului Local să fie reintrodus pe ordinea de zi.

Domnul consilier Dinu Ionel: Propun și « Diverse ».

Domnul primar Barbu Nicolae: Aș avea o rugămintă domnilor consilieri, având în vedere că abia am ieșit din codul de urgență și tot personalul Primăriei este implicat în activitățile de dezapezire, aș dori să nu aprobați punctul « Diverse ». S-ar putea ca săptămâna viitoare să avem o extraordinară și atunci permitem ca să rezolvăm.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul 1: proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de parteneriat cu Asociația „DEKO” Constanța, unitate protejată de Autoritatea Națională pentru Persoane cu Handicap

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil și să prezinte un studiu de ofertă pentru prețurile de achiziții.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil, cu condiția ca până la ședința de Consiliu să prezinte o listă cu produsele și prețurile acestora.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul primar Barbu Nicolae: Dați-mi voie să explic în câteva cuvinte și foarte repede. Cunoașteți că prevederile legale ne obligă ca atunci când nu achiziționăm sau când suntem obligați să angajăm din numărul total de personal 2% din persoane cu handicap sau cu dizabilități. Având în vedere faptul că nu am îndeplinit această cerință, legea permite să se achiziționeze de la unități de profil care sunt gestionate de către persoane cu dizabilități, materiale care sunt trecute într-o anexă și pe care putem, în contravaloarea acelor bani pe care îi aveam de salariu, să cumpărăm acele materiale.

Când am venit în Primărie nu se achiziționau și a trebuit să dăm vreo 500 de milioane, că eram obligați, că nici nu s-a angajat, nici nu s-a cumpărat materiale. Sunt niște sume pe care oricum le plătim statului dacă nu îndeplinim procedura, noi am zis că facem o economie la bugetul Primăriei achiziționând acestea. Să știți că nu sunt foarte multe firme care sunt în specificul acesta. Chiar nici nu știu, această Asociație DEKO care cuprinde un ansamblu de firme care produc diverse produse de papetărie în general și lucru mic, manufacturier și pe care noi putem să le achiziționăm de acolo în contul acelei obligații de a plăti statului.

A sta acum, e sumă de, pe un an de zile, cam în jur de 500 de milioane, să căutăm în țară mai multe firme când aceștia sunt, oricum sunt cuprinși într-o Asociație a Persoanelor cu Handicap. Deci, ei și-au creat o asociație tocmai ca să nu se concureze unul pe altul, unii să trăiască bine și alții nu. Toate produsele se vând prin această asociație. Nu suntem nici primii, nici ultimii care încheiem cu o asociație de firme și luăm prețurile care sunt stabilite de această asociație.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 2: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local ce urmează a fi prestate de persoanele apte de muncă beneficiare de ajutor social

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Bălănean Viorel: La poziția 3 a Planului de acțiune– lucrări de curățire a spațiilor verzi publice cu acces nelemitat – Parc Mihai Viteazu, aș fi de părere că trebuie să ne mai gândim. Dacă nu mă înșel Parcul Mihai Viteazu l-am dat unei firme.

Domnul Trăistaru Cristian: Nu l-am dat.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Dar am avut o aprobare de Consiliu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Am avut un aviz de principiu.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Aviz de principiu, este în regulă atunci, nu mai am alte obiecții.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 3: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la condițiile în care se realizează accesul pe proprietatea publică sau privată a Municipiului Giurgiu în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, modul de utilizare partajată a elementelor de infrastructură, precum și măsurile privind construirea de rețele de comunicații electronice

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 4: proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale pentru eliberarea unor documente solicitate de către persoanele fizice și persoanele juridice pentru anul fiscal 2014

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 5: proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Societății Comerciale Administrația Domeniului Public și Privat Giurgiu S.A.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, noi, aici am fost lângă dvs. și suntem lângă dvs. cu tot ce înseamnă lucruri bune. La vremea respectivă, anul trecut, s-a propus disocierea acestui D.A.D.P. în patru unități. A ieșit de aici un lucru ciudat, unitatea care se zicea că merge prost, D.A.D.P.-ul, a înregistrat profit la sfârșitul anului trecut, celelalte unități au înregistrat pierderi, cel puțin preliminarii.

Problema aici, este legată în principal de viitorul patrimoniu al societății D.A.D.P.. Eu mă adresez acum în primul rând către dvs., ca om care a luat decizii importante pe plan economic, un om de succes pe planul economic și aicea sigur, trebuie să dați o soluție corectă. D.A.D.P.-ul în momentul de față are o datorie de 83 de miliarde 326 de

milioane lei. Ipoteza ca să continue partea de insolvență și partea de executare, există varianta ca să treacă la executarea acestuia și să ia stâlpii, băncile, clădirile, terenurile și tot ce e ipotecat. Deci, practic Primăria ar pierde un important element din patrimoniul acesteia. Varianta care se preconizează aici și la această treabă este ca D.A.D.P.-ul să fie reactivat, părerea mea, banca anulează tot ce înseamnă datorii, penalități și dobânzi restante și alte lucruri, rămânând a revendica doar partea crudă, partea de credite care sunt pe trei categorii de credite. Banii, practic s-ar trece la o reeșalonare a acestui credit cu circa 800 – 1 miliard rambursare lunară, ceea ce nu ar fi un efort foarte mare pentru Primărie și creditul s-ar rambursa și Primăria ar rămâne cu acest patrimoniu important al său.

Sursa de bani, sursa de bani ar fi foarte simplă, practic nu ar trebui Primăria să facă nici un efort în acest caz dacă s-ar reintroduce taxa de acces pe drumul de centură, drum care a fost făcut din banii contribuabililor și banii din fonduri externe, dar populația municipiului Giurgiu a băgat bani în drumul de centură. În condițiile acestea, practic eu v-aș propune să se analizeze la pachet toate cele trei societăți, inclusiv CET-ul acela nou creat care deocamdată nu a produs decât parte de costuri. I-am cerut domnului director să ne prezinte o situație centralizată, o situație prin comparație la buget 2013 – 2014, față de 2013. Văd că nici până acum nu ne-a fost prezentată și asta a fost unul din principalele motive, de asemenea și o serie întreagă de detalii legate de buget și nu a venit cu niște decizii concludente. Eu zic, una peste alta, e corect să fie analizată decizia dacă a fost luată bine sau nu și să se facă o gândire de restructurare pentru că prin crearea celor trei societăți, practic s-a creat și o structură de conducere, s-au crescut cheltuielile indirecte și celelalte cheltuieli. Deci, eu zic că trebuie reanalizate la pachet toate cele trei societăți cu bugetele și cu problemele pe care le au pe 2014.

Domnul primar Barbu Nicolae: Trebuie să vă răspund. Sunt câteva, vă spuneam eu de multe ori, sunt câteva inadvertențe și cred eu, că îmi dați dreptate. În primul rând nu mai este în puterea noastră să luăm o decizie la D.A.D.P., e într-o fază de insolvență, noi vrem să fie reorganizare dar încă nu s-a stabilit, eu știu, de către instanță unde merge: în reorganizare sau în faliment. Deci în momentul acesta nu avem, am pornit un procedeu, așteptăm să se termine. În ceea ce privesc cheltuielile, până la jumătate ați mers, 90 de miliarde are credit, 93 de miliarde furnizori neachitați, deci nu discutăm doar de 90.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: 83 de miliarde este soldul de la bancă.

Domnul primar Barbu Nicolae: 83 am achitat, aveam 90 și ceva, dar în anul care a trecut s-a mai achitat, 700 de milioane, 700 milioane ... dar mai discutăm de 93 de miliarde la masa credală furnizori, care ei stau în standby acum din cauză că e procesul, în momentul în care se va ridica mâna sub o formă sau alta, să nu credeți că ei stau să mai își ia banii, nu e o situație ușoară.

În al treilea rând, este vorba de acest buget care noi i l-am dat în virtutea serviciului pe care i l-am dat, de administrare a domeniului public și privat într-o entitate a lui, nu foarte mare, fiindcă anumite domenii i le-am luat și i-am oferit decât până la începutul anului din surse proprii care le-am avut 14 miliarde. Atât am putut, anul trecut a avut buget în cadrul Primăriei pentru efectuarea de lucrări pentru Primărie de 20 de miliarde pe an. Anul acesta i-am oferit 14 având în vedere că nu știm ce venituri ne vin de la Consiliul Județean din sume defalcate. Deci, discutăm de un buget de venituri și cheltuieli

la fel ca și al Primăriei, un pic neterminat că nu avem toate datele, dar ei trebuiau să-și prezinte toți și I.P.S.V.-ul și G.S.L.-ul și Centrala termică și D.A.D.P.-ul trebuiau să-și prezinte în baza hotărârii pe care noi am dat-o în decembrie, ce fac ei cu banii aceia, să vină cu un buget.

Eu sunt ferm convins că bugetul acesta nu le ajunge la nici unul și nu vom face, fiindcă este mai mic ca anul trecut, dar este prima fază. Drept urmare, partea aceea, nu vreau să transmit starea aceea alarmistă, că vedeți dacă intră și intră în faliment o să ne ia băncile, străzile. Dvs. aveți o obsesie că ne ia anumite lucruri, că ne ia morții, că ne ia locurile de veci, că ne ia băncuțe, nu domnule Spoială, fiindcă lucrul acesta l-am discutat și cu lichidatorul. Tot la fel ni s-a spus, domnule știți că noi avem în portofoliu foarte multe din investițiile pe care le-a făcut Primăria prin D.A.D.P.. Da, dar trebuie să mergem în adâncime să vedem când s-au făcut, pe vremea Direcției de Servicii care era parte componentă și căruia i s-a transferat automat patrimoniul la privatizare sau la înființarea societății și mai e un lucru, domeniul public al municipiului nu se pierde. Multe sunt trecute în domeniul public și nu le pierdem. La fel, mai avem anumite, noi acum, în lista de stâlpi, de băncuțe, de tot ce spuneți dvs. le avem trecute să vedem cum s-au achitat și purtăm o corespondență cu cei de la D.A.D.P. să vedem anul achiziției, să vedem dacă au făcut parte dintr-un proiect, fiindcă ni se spune acum că stâlpișorii de pe strada Gării sunt ai A.D.P.P.-ului. Da, dar noi am achitat o sumă de bani, Primăria, dintr-un credit pentru strada Gării, pentru modernizare și s-a mai dat iarăși niște bani direct D.A.D.P.-ului pentru strada Gării. Asta înseamnă că s-au dat cu tot, nu știu, verificăm și vedem tot ce este, dar stați liniștit că nu ni se vor lua băncuțele, iar dacă le vor lua, le vor lua pe cele stricate și coșuri și tot. Deci, nu apar probleme, discutăm de un buget care nu este complet, vom discuta iarăși de un buget în martie sau în aprilie, să vedem când ne-om înțelege cu Consiliul Județean vis-a-vis de sursele de bani care ne revin prin redistribuire.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 6: proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Societății Comerciale TRACUM S.A. Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil (domnul consilier Spoială Slav Gheorghe se abține – nu există investiții în buget).

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, aici discuția este legată, sigur că e greu să rezolvi niște lucrări de dezvoltare în condiții de sărăcie, dar domnul director ne-a prezentat o situație corectă la comisie, în sensul că are o groază de mijloace de transport care consumă foarte mult pe întreținere. În condițiile acestea ar fi mai eficient să-și refacă acest parc și eu zic că trebuie gândit, cel puțin, avut în vedere în perspectiva următoarelor luni sau an, de gândit o structură de investiții pentru că ne vom

trezi cu niște troace care vor rămâne pe drumuri și plus că va intra în mod involuntar într-o situație de pierdere și după aceea se zice că este prost managementul.

Domnul primar Barbu Nicolae: Da, vă dau și un răspuns. Stă și în preocuparea administrației orașului să găsească și să nu ajungem în starea aceea să avem troace, deci trebuie să avem mijloace detransport performante și sigure.

La Tracum, de un an și jumătate domnul viceprimar Vladu s-a ocupat îndeaproape privind verificarea cheltuielilor, modul de plată, modul de încasare a veniturilor și s-a luat decizia ca toate încasările cash să se depună în bancă și din bancă să se plătească. Noi am luat-o înaintea guvernului ca să nu mai facem plăți cu cash, mergem și toate încasările se depun în bancă și facem cu PO-ul plățile și tot ce sunt. Acum, după ce ajunseseam cât de cât la un liman și ajunseseam cu toate cheltuielile aproape la zi, deci aveam de la 3 luni restante, aveam o lună restantă la salarii, cu plățile ajunseseam la zi, nu aveam restante, ne-am trezit cu penalități de vreo 900 de milioane datorită faptului că un fost, că nu mai există acum, că până la urmă ce a făcut rămâne și repercursiunile vor fi tot în sarcina lui. Nu ne-a declarat că are de plătit și CAS și TVA. TVA nici nu a declarat, iar CAS și toate datoriile salariale nu le-a mai declarat, să le avem în listă să putem să le plătim. Și ne-am trezit noi, care aveam convenție de plată a datoriilor de eşalonare, ne-am trezit cu alte datorii și bineînțeles că, acum a trebuit să mergem din nou la Finanțe să le explicăm că a fost o vină, l-am dat afară, am pus un alt director economic, dar să vedem ce facem cu pierderile? Acum ne-au calculat accesorii de aproape 900 de milioane și o să trimitem auditul săptămâna următoare să verifice și să stabilească vina și după ce stabilesc vina ne îndreptăm împotriva lor fiindcă sunt penalizați pe care nu putem să le suportăm noi, Primăria, nu ne dă voie legea. Drept urmare trebuie să luăm măsuri să le recuperăm de undeva. Vina cui? Nu știu a cui este.

În ceea ce privește partea a doua, cu mijloacele de transport – tot domnul viceprimar Vladu se ocupă. Am reluat Hotărârea de Consiliu și pentru cei care au fost și în legislativul trecut, a existat o hotărâre de concesiune a serviciului de transport public local. S-a încercat, nu a venit nimeni atunci la licitație și s-a oprit. Acum trebuie să vedem, să aducem la zi, atunci eram pe profit, acum societatea este cum este, pe pierdere. Să vedem cum este, care sunt condițiile și o mai scoatem, o mai periem, o mai aranjăm, îi punem haine noi, frumoase și o scoatem la mărțiș, să vedem. Deci, încercăm să externalizăm serviciul public ca să vină un investitor și el să investească într-un parteneriat public privat. El să investească, noi să-i punem la dispoziție ceea ce avem și să ne plătească o chirie, o redevență pentru ceea ce-i punem, mijloace de transport, spațiu și tot ce este și din acestea să ne acoperim cheltuielile pe care le avem în urmă și rate, ce mai avem. Nu știu dacă mai avem leasing? Nu mai avem leasing, deci, până la urmă nu stăm chiar așa de rău, mai avem ceva, din ce le mai folosește și ne plătește chirii pe ele, eu zic că vom reuși să o facem până la urmă atractivă. Până la urmă, nu vindem societatea ci concesionăm serviciul de transport public local.

Luna viitoare sunt ferm convins că după ce se reactualizează caietul de sarcini și studiul de oportunitate, eu cred că luna viitoare vom veni în ședința de Consiliu dacă vom fi gata, să aprobăm noul caiet de sarcini privind concesiunea serviciului.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Că tot s-a rostit numele meu, vreau să vă informez că a fost o monitorizare la Tracum din dorința de a o aduce pe linia de plutire,

ca să zic așa. Datoriile erau numai la salarii de 3 luni și jumătate, plus datoriile la furnizori care se ridicau la câteva miliarde, poate 2 miliarde. Unde ne aflăm acum? În situația în care încasăm datoriile de la Primărie din luna decembrie și de la două unități care țin de Primărie. Suntem cu plățile la zi, inclusiv cu datoriile la furnizori, inclusiv cu salariile la zi. Eu spun că situația deja începe să arate bine la Tracum, în sensul că dacă am ajuns acum să ne plătim toate datoriile la zi, vom gândi de acum înainte dacă există posibilitatea să ne și înnoim.

Așa cum am susținut și în Comisia de buget, cred că și într-o familie îți faci calculul la ceea ce ai nevoie de existență clară în luna respectivă, adică mâncare, căldură și energie și apoi te gândești să-ți iei mașină mică. Așa am gândit și la Tracum, în primul rând să ajungem cu salariile la zi, să ne plătim furnizorii și următorul pas este să vedem ce putem să investim, poate mai luăm o mașină, două, gândim. Sunt lucruri pe care săptămânal le discut cu directorul de la Tracum.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 7: proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din Municipiul Giurgiu în anul școlar 2014 – 2015

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Vladu Alexandru: O să încerc cât de cât să vă fac o radiografie a ceea ce înseamnă învățământul la ora actuală pentru Primărie. În primul rând pentru rețeaua școlară, ca executiv am avut o propunere pe care am trimis-o la Inspectoratul Școlar. În propunerea care am avut-o am zis să comasăm două licee tehnologice. Este vorba de Liceul de chimie și S.A.M.U.. De ce ne-am gândit la aceste două licee? Din două motive.

Domnul primar Barbu Nicolae: Liceul naval.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Liceul Naval și S.A.M.U.. De ce ne-am gândit la aceste două licee? Din două motive: S.A.M.U. funcționează într-o clădire improvizată care este internat și am gândit să facem un internat pentru copii, pentru că este nevoie pe rețeaua de învățământ să avem un internat, mai ales că sunt foarte mulți copii de la țară și au cereri să stea în oraș și mulți se chinuie cu transportul în comun sau plătesc niște sume foarte mari la diverse gazde în oraș.

În al doilea rând cele două unități au un număr de copii relativ mic, sub 500. Cele două unități unite făceau cât o unitate normală, dacă funcționam în Liceul Naval chiar eram sub capacitatea liceului. Nu vă mai spun că Liceul Naval, cum știm cu toții, am făcut și reparații și pe liceu și pe sala de sport și au condiții foarte bune. Propunerea noastră, deși am discutat-o la nivel de Primărie și la nivel de Inspectorat, venind

Inspectoratul la Primărie și au acceptat-o ca propunere, fiind o propunere foarte bună, când au ajuns și au discutat-o în Consiliu la Inspectoratul Școlar, nu vă mai spun ce a fost la gura lor vis-a-vis de Primărie. Este foarte clar, noi ne gândim și studiem învățământul din punct de vedere financiar.

Să vă mai dau un exemplu: sunt patru licee tehnologice în Giurgiu. Cele patru licee tehnologice, toate au sub 500 de oameni, sub 500 de copii. O altă școală, dacă vreți să luăm Liceul Maiorescu sau Tudor Vianu sau Școala nr. 8, au peste 1000 de copii, 1100 de copii. Deci, cele patru licee, dacă sunt pe profil tehnologic, practic ar trebui să avem două licee în loc de patru, asta ar însemna că noi vom face o economie la Primărie pentru că avem două licee care nu mai băgăm bani în ele, în sensul că nu mai plătim energie, căldură și toate cele, iar ei învață și în condiții mult mai bune. Una este să înveți într-un internat, una este să înveți într-o unitate care este specializată pe învățământ.

Vedeți, tot ce încercăm să facem de la Primărie în sensul acesta avem de fiecare dată un obstacol și chiar un zid din partea Inspectoratului Școlar. Am mai venit și cu alte propuneri din partea Primăriei și toate au fost respinse, dar ideea este următoarea: Primăria finanțează tot ce înseamnă bani pentru Inspectoratul Școlar, nu vorbesc de salarii care vin direct pe învățământ, prin Primărie, dar pentru salarii, vorbim acum de cheltuielile materiale care înseamnă reparații curente și întreținerea cu toate cheltuielile. Să vă dau un exemplu: dacă pe un copil la Liceul Maiorescu consumăm în jur de 300 de lei, pe același copil la Liceul de Marină sau de Chimie consumăm 450 de lei. Ca idee, cheltuielile, liceul este la fel de mare ca și celelalte licee, dar fiind puțini copii cheltuiala per copil este mult mai mare. Am făcut un calcul acum și mulțumesc celor de la contabilitate și Direcției de învățământ, am făcut un calcul acum, chiar și cheltuiala pe învățământ direct, pe salariile profesorilor este mult mai mare la aceste unități care nu funcționează la capacitate. Nu mai vorbim acum, eu știu, unde avem o creștere de 3-4 ori la Seminar și la Școala de Muzică, dar sunt lucruri mai specifice.

Asta vreau să vă spun, încercăm ca Primărie să reducem cheltuielile Primăriei, dar până la urmă ne lovim de un zid și nu mi se pare corect atâta timp cât în discuțiile cu Inspectoratul la nivel de conducere și ei sunt de acord cu propunerile Primăriei. Vă mulțumesc mult!

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, eu aicea am același punct de vedere pe care l-ați avut și dvs. când erați consilier în sensul că, învățământul are menirea să scoată absolvenți. Acești copii când termină școala să fie utili în societate. Deocamdată asistăm la o dramă care e la nivel național, nu numai la Giurgiu. Când apar absolvenți de pregătire de școli diferite care în momentul în care ajung pe piață, ajung să-și caute loc de muncă, nu găsesc acel loc de muncă. Pe de altă parte asistăm la agenții economice că-și aduc forță de muncă din alte județe în Giurgiu ca să lucreze. Deci, armonizarea aceasta dintre cerere și ofertă nu este realizată.

Revin la exemplul acela vechi, când vă spuneam că plăteau câte 2000 de euro pe muncitor pe lună, pentru sudura în argon și alte lucrări speciale. Partea de șoferi care sunt pe tiruri au căutare în toată lumea, din Canada până în toată Europa. Sunt nu știu câte meserii care se cer la nivel internațional, nu numai local și care sunt foarte bine plătite, iar lucru care s-a demonstrat este că românii se adaptează foarte bine indiferent unde lucrează. Am întâlnit doi giurgiuveni în Dubai, erau muncitori la o Electrocentrală.

În aceste condiții, domnule primar și sigur, din ce ne-a prezentat și domnul viceprimar și dvs., rezultă un singur lucru: că dvs. aveți buna intenție, buna credință de a rezolva treburile, dar ne izbim de partea de funcționari care de ce să-ți piardă scaunele și de ce să nu stea într-un conservatorism? Că, ce este nu ne doare capul și asistăm că copii noștrii stau și nu au unde să lucreze, asistăm că pleacă afară, asistăm la nu știu câte drame în condițiile în care măcar dacă nu am avea pe moment un loc de muncă pe Giurgiu, cel puțin ar putea să meargă să lucreze în diverse locuri de muncă, în care v-am spus, poate să câștige lejer 1500 – 2000 de euro pe lună.

Eu vă spun, în condițiile astea nu mi-am dat avizul și nici nu-mi dau avizul pentru, votul pentru acest proiect pentru că este făcut în virtutea inerției, n-a intervenit nimic creator în structura lui, nu există o adaptabilitate la cerințele pieței. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Dinu Ionel: Mă surprinde atitudinea Inspectoratului Școlar General din județul Giurgiu, am rămas pur și simplu terifiat. Aș vrea să-i pun o întrebare domnului viceprimar Vladu: dacă se opune instituția sau anumite persoane din cadrul instituției respective? E un lucru foarte important. Mă gândeam la Inspectoratul Școlar Giurgiu că vine cu propuneri la Primăria Giurgiu sau chiar la Consiliul Județean pentru a face o școală a elitelor în municipiul Giurgiu fiindcă sunt copii deosebiți în municipiul și în județul nostru. Și iată că Inspectoratul Școlar prin atitudinea lui nu face altceva decât să frâneze în mod evident bunul mers al învățământului giurgiuvean și aștept răspunsul de la dvs., domnule Vladu. Dacă într-adevăr este o persoană în cadrul Inspectoratului, eu cred că o bănuiesc cine este, domnul inspector general Petre Petre, marele saxofonist din nordul județului.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Să vă răspund punctual. Noi când facem adresa o facem către Inspectoratul Școlar, Inspectoratul Școlar își strânge Consiliul de conducere, în Consiliul de conducere sunt 8 sau 9 persoane și o singură persoană s-a abținut de la vot, a fost domnul inspector șef, ceilalți au votat împotriva. Acum să vă mai spun un lucru care este foarte important: ținem de niște licee care practic ele nu există. În momentul în care promovabilitatea este zero la S.A.M., despre ce vorbim? Deci, la bac, promovabilitate zero, la celelalte promovabilitate 11%, până în 13-15%. Despre ce licee vorbim? Despre ce nivel de pregătire vorbim la copii de acolo? Pentru că dacă am interveni un pic, noi am făcut propuneri de la Primărie ca să transformăm aceste licee în școli profesionale, efectiv copilul de acolo să iasă cu o calificare care este de sudor, de electrician și avem mai multe propuneri făcute, dar se pare că nu sunt luate în seamă aceste propuneri. Vrem să terminăm liceul dar păcat și pentru părinți, pentru că cheltuie o grămadă de bani cu copilul să-l lase la liceu și constatăm că an de an termină liceul și nici măcar nu-și ia bac-ul. Ce să mai vorbim, nu are bac-ul luat, nu are nici o meserie, nici nu poate să meargă mai departe cu o hârtie că a terminat liceul. Mai bine transformăm aceste licee în școli profesionale, să revenim la meseria de bază care este căutată în economia de piață.

Domnul consilier Dinu Ionel: Atunci eu îmi cer scuze față de domnul Petre Petre.

Domnul primar Barbu Nicolae: Lăsați-l, haideți să nu mergem la atac. Aici este o problemă de o instituție, în corpore, a votat împotriva și e problema de un mod de a gândi care nu mai corespunde cu cerințele actuale. Ei încă se leagă și se ancorează de niște lucruri vechi.

Țineți minte ce probleme erau cu profesorii de rusă care nu-și mai găseau elevi? Dar spuneau: trebuie să-i ținem, că ce să le facem? Păi, dacă nu ai nici un elev care vrea să învețe limba rusă, de ce trebuie să-l ții? Să facă altceva, să învețe altceva, profesor de educație fizică, de lucru școlar, de lucru manual.

Haideți să vă spun și eu vă înțeleg supărarea tuturor. Unde ne aflăm? În acest sistem de învățământ unul este cu banul și altul cu decizia. Deci, noi suntem cei care finanțăm și instituția Primăriei, Consiliul Local finanțează sistemul de învățământ în municipiul Giurgiu, iar deciziile privind sistemul de învățământ le iau aceste 8-9 persoane de la Inspectorat, pe criterii politice, nepolitice. Știți cum este, drumul spre iad este tapetat cu bune intenții. Părea băiat bun la început, acuma nu mai poate să-l dea afară. Ceva de genul acesta, că toată lumea se ancorează, cică e bine să stau aicea, că am venit corect și așa mai departe, tot timpul la schimbări de genul acesta.

Ce am dori să facem? Și așa vrea să înțeleagă, și domnul Vladu a explicat, două licee care unul este Colegiul Viceamiral Ion Bălănescu, Liceul de Marină este colegiu și zice: am muncit atâta timp să-l facem colegiu și acum să-l descalificăm? Păi oameni buni, colegiu cu 11% promovabilitate? Păi râd și curcile. Da, avem Colegiul Ion Măiorescu, ok, frumos, 92-93%, Tudor Vianu care nu-i colegiu și are promovabilitate și avem colegiu - Liceul de Marină 13%. 12 clase de elevi sunt, ținem un liceu imens, care înainte se specializau 1500 de persoane, cu birouri, cu săli de lucru, cu ateliere și avem 500 de oameni acum, 500 de copii, 12 clase. 12 clase, nici nu știi cum să-i împarți și noi acordăm bani pentru încălzire, pentru susținere, pentru tot, unui număr de profesori care nu-și asigură norma învățământ. Și am cerut comasarea, cei de la S.A.M., Liceul Tehnologic au spus: avem niște proiecte în derulare și atunci este bine să păstrăm titulatura de Liceul Tehnologic. Deci, nu stau în drum de o denumire, mutăm Colegiul Marină în Liceul Tehnologic și-i unim pe amândoi. Aici a fost marea problemă, de ce?

Haideți să vă spun că am pierdut o oportunitate de un an, vorbim și vorbim că vrem să angajăm și vrem să le dăm o șansă copiilor, dar noi luăm decizii peste dorința părinților și a copiilor și luăm la nivel de învățământ. Toată programa de învățământ se face cu un an înainte pentru anul de învățământ următor. 2014-2015 este o Hotărâre de Guvern care asigură sprijin foarte mare privind înființarea școlilor profesionale de trei ani, începând cu clasa a IX-a, din a X-a să-l iei, până în clasa a XII-a, trei ani învățământ, urmând ca el să facă la seral, prin forme, la distanță să-și definitiveze pregătirea. Am pierdut un an fiindcă noi trebuia să stabilim deciziile în decembrie. Noi am mai aprobat această structură în decembrie și nu a fost de acord Inspectoratul și acum o reavizăm, din nou, pe ce ne-au dat ei. Putem să ne abținem toți, ea-și produce efecte, că nu avem ce să facem. Decizia de funcționare a sistemului de învățământ o are Inspectoratul, noi avem doar să luăm la cunoștință că ne-au spus că nu vor așa și s-o organizăm cum vrem, dar ei nu sunt de acord și trebuie să mergem în continuare că altfel nu le dăm susținere financiară și nu mai putem, ne blocăm cu sistemul de învățământ.

Vă spun că am pierdut o oportunitate, exista un proiect și un program și noi l-am discutat la nivel de inspector șef și i-am spus ce vrem să facem. Proiectul nu l-am gândit noi acum, îl moștenim și noi și luăm bunele practici de la Brașov. Anul acesta intră și Oradea în care s-au stabilit ca acele școli profesionale, ca să-i dai o atractivitate elevului și să vină, se face în primul an 60% școală, 40% practică, în anul următor este invers,

60% practică, 40% cursuri. Acelui elev i se dă 4 milioane bani în mână lunar, se face un protocol cu firme care doresc să pregătească forță de muncă. Firma respectivă suportă 2 milioane pe care le ia din programe guvernamentale de susținere a acestui tip de activitate, iar Primăria plătește 2 milioane pentru fiecare elev care-l pregătește, dar știe clar că are mai departe, că-și încasează banii din impozitul pe salariu care-l va plăti timp de 3 ani sau cât e obligat să-l țină în Giurgiu acea societate. Era un mod foarte, nu l-am descoperit noi, v-am spus că primii a fost Brașovul și dacă vreți, se cheamă Honterus 2012 sau 2013, a fost implementat, funcționează foarte bine, l-au preluat și cei de la Oradea. Noi ne învârtim că nu vrem, nu vrem nou, nu vrem și ce le facem la copii? Exact ce a spus și domnul Vladu, nu au terminat liceul, nu poate să meargă la facultate, nu au nimic și îngroașă numărul celor care nu știe ce să facă, nu-și găsește de lucru și vin părinții și spun: nu are copilul de lucru și nu găsim locuri de muncă. Păi dacă nu-i pregătim? Unde-i pregăteam? Ce cere piața, nu mai pregătim ce nu cere piața fiindcă dacă se duc în sistemul de învățământ superior, se pregătesc cum doresc ei, dar aici îi canalizăm pe ce are nevoie societatea în acest moment: sudori, lăcătuși, electricieni, dulgheri și ce mai sunt și în construcții mai sunt care poate să plece într-un domeniu.

Acesta este punctul meu de vedere, de aceea, vă spun și dacă ne abținem și dacă nu votăm, nu facem nimic că blocăm un sistem. Nu avem nici o putere asupra sistemului de învățământ, nu avem nici o pârghie să influențăm în vreun fel, doar suntem cei care plătim, plătim și plătim. Numai că, nu mai suntem cei care plătim necondiționat și credeți-mă, că dacă nu au performanțe, vom da banii pe instituțiile care au performanță, iar ceilalți îi ținem la limita de supraviețuire, atât cât să aibă nevoie pentru 12 clase să facă curățenia, atât cât au nevoie pentru încălzire. Limităm tot, energia electrică, le stabilim clar nu aveți voie să consumați decât atât, decât în zona aceasta. În rest mergem și oprim căldura și vedem ce se întâmplă. Nu putem să susținem un sistem falimentar impus de alții, de aceea aș dori, chiar dacă suntem supărați, chiar dacă nu ne convine, v-am spus că nu influențăm cu nimic votul sau nevolul, este o simplă decizie de a veni în fața dvs. și a vă spune care este structura de învățământ, nu alta. Că este liceul ăla și liceul ăla și atât, ca în baza lor, ei să-și facă bugetul și să dea drumul mai departe. Atât astăzi aprobăm, nu altceva.

Domnul consilier Dinu Ionel: Într-adevăr așa este, ce spune domnul primar, noi suntem cu banii, iar Inspectoratul Școlar sau tutela Ministerului Învățământului își arogă unele drepturi în cadrul învățământului din România. Domnule viceprimar, ați atins un punct foarte fierbinte gradul de promovabilitate al elevilor la examenul de bacalaureat. Este un dezastru. De ce? Fiindcă curricula la nivel național este făcută de așa manieră încât două licee care au aceleași, cum să mă exprim, în același domeniu, uman să spunem, sunt mai multe materii impuse prin lege și la examenul de bacalaureat se trezesc elevii că se dă examen dintr-un anumit manual, iar din celălalt manual impus prin curiculă, nu se dă. Din această cauză gradul de promovabilitate la bacalaureat este dezastruos, nu numai în județul Giurgiu, ci și la nivel național. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 19 voturi pentru. Împotrivă? 1 vot împotrivă (domnul consilier Spoială Slav Gheorghe). Abțineri?

Punctul 8: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Școlii Gimnaziale nr.10 din Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 9: proiect de hotărâre privind aprobarea nominalizării unui membru în Comisia pentru administrație publică locală, juridic și de disciplină

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Aici aș vrea să mai am eu două amendamente: primul – aș propune ca doamna Ciulacu Mirela să facă parte și din Comisia economică în locul domnului Spoială și al doilea – la Comisia juridică domnul Opreșan să intre la fel, în locul domnului Spoială.

Alte discuții dacă mai sunt?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Ce comisie?

Domnul consilier Cioacă Ionuț: La Comisia buget-finanțe doamna Ciulacu și la juridic, domnul Opreșan.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Eu să nu mai fiu la juridic sau ce?

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Este o propunere de înlocuire.

Doamna consilier Ciulacu Mirela: Eu nu sunt de acord să iau locul nimănui. Este un pic pe dos. Eu nu doresc să fac parte din Comisia de buget.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Atunci propun pe domnul Opreșan și la Comisia juridică.

Domnul consilier Popazu Liviu: Dacă îmi permiteți, domnule președinte, vă rog frumos să procedați conform regulamentului, întâi supuneți la vot așa cum este hotărârea redactată și după cu amendamentele respective.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Da, da, sigur.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Am întrebat dacă mai sunt alte discuții?

Domnul secretar Roșu Petre: Trebuie formulat amendamentul ca să scriem aici.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul consilier Dinu Ionel: Bun, dar cine a venit cu propunerea de scoatere a domnului Spoială?

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Eu am propus ca și amendament la hotărâre. Acum se votează normal. Prima dată votăm forma inițială așa cum este prezentată.

Domnul consilier Măroiu Marian: Poate să facă parte dintr-o altă hotărâre, ceea ați propus.

Doamna consilier Ciulacu Mirela: Ar trebui dată, hotărâre separată.

Domnul secretar Roșu Petre: Nu, este un amendament. Orice amendament la hotărâre poate fi votat, este o hotărâre care vizează schimbarea unui membru

Domnul consilier Măroiu Marian: Eu propun să votăm așa cum a fost ea redactată.

Domnul consilier Popazu Liviu: Dacă îmi permiteți, proiectul de hotărâre este o inițiativă a grupului USL așa mi-a spus domnul Secretar că se procedează. Pentru că prin plecarea domnului Toma, noi aveam un loc neocupat în anumite comisii și am făcut acest proiect de hotărâre prin care propunem ca doamna Ciulacu să facă parte în locul domnului Toma din această comisie. Mai departe, nu cred că este corect, nu cred că este principial ca amendamente de asemenea implicare să facă parte dintr-o hotărâre pe care am propus-o eu. Ar fi chiar jignitor să se înlocuiască colegul meu, domnul Spoială, dintr-o comisie, pe o hotărâre care am promovat-o eu. Nu are legătură nici cu politica, nici cu legea, nici cu regulamentul Consiliului, este o chestie doar de spirit de colegialitate, mai ales că dacă cineva vroia să schimbe componența unei anumite comisii puteam să discutăm înainte, între grupuri și eram cu toții de acord și cu asta ne vedeam de dezăpezirea noastră, care ne așteaptă. Mulțumesc!

Doamna consilier Ciulacu Mirela: Ca să nu mai spunem că ar fi nelegal un astfel de proiect, în condițiile în care nu este inclus pe ordinea de zi. Nu l-am văzut.

Domnul secretar Roșu Petre: Este un amendament care vizează aceeași comisie.

Doamna consilier Ciulacu Mirela: Din punctul meu de vedere nu poate fi inclus ca amendament în acest proiect.

Domnul secretar Roșu Petre: Vizează aceeași problemă.

Doamna consilier Ciulacu Mirela: Sunt separate, din punctul nostru de vedere sunt separate.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 19 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, nu e corect, noi aicea suntem de bună credință și cum ați observat, noi toți am venit aici și am sprijinit executivul și îl sprijim în continuare. Dacă sunt ceva probleme, e corect să le punem pe masă și să le discutăm și dacă eu, ca persoană deranjez într-o treabă, mă dau la o parte, nu e nici o problemă.

Domnul primar Barbu Nicolae: De ce vă adresați, mie? Dacă aș fi vrut inițiam procedura, inițiam hotărâre și o supuneam atenției dacă aș fi vrut să vă schimb, eu. Deci, domnule Spoială, aveți 12 ani de Consiliu Local și cred că știți foarte bine cum este. Dacă aș fi vrut era simplu, făceam, cum am inițiat aceasta, inițiam hotărâre și o supuneam atenției și atunci venea că eu inițiez. Amendamentele în timpul ședinței, cred că știți foarte bine care este puterea mea, cel puțin după 215 actual, că s-o mai modifica, este altă treabă.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Atunci e și mai grav, dvs., în calitate de președinte de PSD nu discutați cu colaboratorii dvs.

Domnul primar Barbu Nicolae: Vă duceți cam departe cu presupunerile.

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnul Spoială trebuie să fie președintele Comisiei juridice, că este un bun jurist.

Punctul 10: proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice pentru asistență juridică și reprezentare în dosarul civil nr.6.549/236/2011

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil (domnul consilier Spoială Slav Gheorghe este împotriva).

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Cred că prin pozițiile mele și ale colegilor mei încercăm să rezolvăm o parte din probleme, nu să creem probleme executivului. De exemplu: acest punct arată că se înregistrează un declin al activității executivului la nivel de birouri și celelalte prin faptul că se promovează un proiect de hotărâre. Eu cu domnul Ghincea mă respect, este un bun profesionist, faptul că a și câștigat procese de zeci de miliarde atestă că e un om care se pricepe la acte, însă partea de colaborare cu subalternii pare îndoielnică. Ia uitați-vă ce scrieți domnul Bogdan Paraschiv, citez: „atașăm recursul formulat de Municipiul Giurgiu în cursul căruia vă semnalăm că s-a strecurat o eroare materială, în sensul că Municipiul Giurgiu a cerut respingerea propriei acțiuni”. Deci să faci o acțiune și să ceri în instanță să ți-o respingă, e ceva care....

Domnul primar Barbu Nicolae: Ziceți pe direct.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Nu are rost să-i dau un epitet la treaba asta. Plus că după acest proiect de hotărâre apare numărul de vaci de lapte ale membrilor asociației, numărul de tancuri solicitate. Eu cred că totuși la nivelul actului administrativ trebuie să fie mai multă grijă și mai multă atenție pentru că aicea, totuși e o instituție a statului român și să-ți recuzezi propria hotărâre...

Domnul primar Barbu Nicolae: Domnule Spoială e bine că ați ridicat problema aceasta pentru că suntem în faza de evaluare a funcționarilor publici și îmi sosesc adrese cu 5 pe linie. Bine, 5 e cea mai mare notă, e pe sistemul rusesc și văd că l-au păstrat și când vin să semnez, să contrasemnez, toți cei care au făcut parte din Comisia de evaluare a funcționarilor publici, văd 5 de sus și un 4,5 ca să dea un 4,99 și să zică că are foarte bine. Toți funcționarii publici din Primărie au „foarte bine”. Să știți că am văzut-o și eu și am vrut să o las, până la urmă, mă bucur că ați văzut-o și dvs., ați luat act de ea. Nu știu cine a completat, cine le-a făcut, nu am să vin..... așa este. Partea aceea cu eroarea materială mi se pare, nu știu, fac și eu ca dvs., nu mă gândesc la latura cealaltă că a fost intenționat având în vedere relația existentă și noi ce procese avem cu TIAI-CO acum... că cineva, în loc să spună că vă rog să admiteți cererea, a scris vă rog să respingeți cererea. Este, domnule Ghincea? Adică eu fac cererea și eu îi spun... de ce ați mai depus-o, domnule Ghincea?

Domnul Ghincea Vasile: S-a corectat această eroare.

Domnul primar Barbu Nicolae: Este capitală, domnule Ghincea! Oamenii au dreptate, cinstit vorbind.

Domnul Ghincea Vasile: Toată motivația noastră face vorbire de faptul că avem de recuperat această sumă. Dintr-o eroare de redactare s-a strecurat această greșeală.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: S-a corectat.

Domnul Ghincea Vasile: S-a corectat printr-o cerere de eroare materială și s-a depus la Inalta Curte de Casație și Justiție acest document. Este posibil, nu este prima eroare care se întâmplă și sunt sentințe judecătorești mult mai delicate decât această greșeală.

Domnul primar Barbu Nicolae: Vedeți dvs., suntem în perioada DNA-ului în care toată lumea spionează pe toată lumea și numai dacă spui la telefon cu o anumită tentă care li se pare că ar fi ceva necorect, atunci ei vin și, darmite când dai în adresă, noi nu vrem.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Să-ți contești propria hotărâre.

Domnul primar Barbu Nicolae: Trecând peste aceste două erori, una a Serviciului Administrație Publică care a mai trecut acolo un efectiv de vaci cu lapte și nu știu ce. Or face parte, nu știu? Cred că au fost niște hârtii acolo pe care le foloseau de obicei verso ca să facă economie, din cauza aceasta, o eroare. Haideți să o luăm ca o eroare. A fost o adresă a Direcției DGAIA care a trimis să facem noi câte vaci cu lapte avem în municipiu.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 11: proiect de hotărâre privind aprobarea unei Convenții de plata între Municipiul Giurgiu și Societatea Comercială Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil, cu condiția fundamentării tarifului.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 12: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și taxelor pentru transportul de persoane în regim de taxi și închiriere, înregistrare și radiere mopede și vehicule autopropulsate în Municipiul Giurgiu, pentru anul 2014

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil. Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe este împotriva, motiv – taxa de înscriere să fie egală cu taxa de radiere.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Bălănean Viorel: În proiectul de hotărâre la art.1 mie mi se pare că trebuie făcută o modificare: „se aprobă tarifele pentru autovehiculele pentru transport de persoane în regim de taxi și taxele pentru înregistrarea și radierea mopeder și vehiculelor autopropulsate”. Noi nu putem să aprobăm tarife pentru transportul de persoane, așa se înțelege aici.

Domnul primar Barbu Nicolae: Domnule consilier, pe viitor pentru operativitate, faceți parte din comisia juridică ?

Domnul consilier Bălănean Viorel: Nu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu sunteți jurist? Și a trecut de comisia juridică? Domnule președinte.....? Probleme mari la comisie, acolo, că trec așa. Dacă trec așa la juridic. Ce meserie aveți? Economist?

Domnul consilier Bălănean Viorel: Inginer.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Este o chestie formală.

Domnul primar Barbu Nicolae: Eu zic să vedeți acolo. Ce juriști mai sunt la Comisia juridică?

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Reformulăm.

Domnul primar Barbu Nicolae: În anexe sunt bine stabilite, care sunt tarife și care taxe.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Să punem în acord anexele cu articolul din hotărâre.

Domnul primar Barbu Nicolae: S-a referit la modul general.

Domnul secretar Roșu Petre: Este o reglementare generală, sunt reglementate în anexă. În textul hotărârii este reglementarea generică de tarife și taxe, iar pe anexe sunt reglementate.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Nu sunt tarife pentru transport.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Spuneți reformularea, domnule secretar, ca s-o supunem la vot.

Domnul secretar Roșu Petre: Pentru rigurozitate, ca să nu mai fie trecute la general: „Se aprobă tarifele pentru transport așa cum e formulat în anexa 1, tarife pentru

transport persoane în regim de taxi și închiriere în municipiul Giurgiu, conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre și a taxelor pentru înregistrarea și radierea mopeder vehiculelor autopropulsate în municipiul Giurgiu, conform anexei 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Așa e mai bine, domnule consilier?

Domnul consilier Bălănean Viorel: E bine.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre așa cum l-a formulat domnul secretar. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 13: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Acțiune pentru Energie Durabilă al Municipiului Giurgiu (PAED – MG)

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil, cu condiția să se completeze la capitolul de clădiri rezidențiale măsura de îmbunătățire a performanței energetice conform hotărârii de Consiliu aprobată. Mă refer la faptul că executivul a propus anul trecut și noi am aprobat să existe anumite facilități pentru clădiri. Cei care își fac termoizolația la clădiri să fie diminuate impozitele pe clădiri. Noi am aprobat-o în unanimitate și este una din măsurile care sunt foarte stimulative vis-a-vis de consumul de energie și în condițiile acestea am discutat cu doamna care se ocupă cu treaba asta și am înțeles că a introdus acest lucru. Este un punct care este important în proiect.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 14: proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Giurgiu a unor mijloace fixe de la Punctul Termic 35 și Punctul Termic 82, situate în Municipiul Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Domnule președinte, domnule primar, aș vrea în primul rând să apreciez continuarea programului de reabilitare a punctelor termice și sper ca și anul acesta, în bugetul de venituri și cheltuieli să fie prins un plan valoric, poate puțin mai mare față de anul trecut. Cunoașteți foarte bine care sunt problemele pe

rețelele de transport. Ce aş vrea să punctez aici, să Țineți cont pentru clădirile de la punctul termic 35 și 82, să nu avem nici o acțiune de valorificare în sensul de închiriere sau ... până nu terminăm strategia care vrem s-o elaborăm referitor la acele centrale termice. Atât vroiam să spun.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 15: proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației apartamentului nr. 21 din Bloc 509, strada Puișor, Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 16: proiect de hotărâre privind stabilirea suprafețelor de teren, reprezentând drumul de centură al Municipiului Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 17: proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Giurgiu, a instalației „FERRY BOAT” - construcție specială

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Doamna consilier Dinu Elena: Pentru că nu am găsit nicăieri în expunerea de motive și pentru că atașat proiectului de hotărâre este o Hotărâre de Guvern prin care această instalație se trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în domeniul public al municipiului Giurgiu, cu prevederea expresă că acolo nu se poate realiza decât muzeu în aer liber sau spații. Am dori să știm dacă există în viziunea viitoare a Primăriei un proiect pentru această locație. Pentru că v-am spus, am tot căutat, îmi imaginez că nu ar fi fost pe ordinea de zi dacă nu se avea în vedere.

Domnul primar Barbu Nicolae: Așa este și bine ați intuit, este vorba de acel Centru de Logistică Trimodal, în colaborare Primăria Municipiului Giurgiu, ILR România care este firma de logistică a grupului de firme Voestalpine și Zona Liberă Giurgiu. Este vorba despre un proiect cu finanțare europeană aprobat anul trecut în valoare de peste 15 milioane de euro. Au primit deja finanțarea pentru realizarea studiului de fezabilitate, drept urmare am comunicat Ministerului Transporturilor că se dorește, având în vedere că nu a fost niciodată muzeu ci un loc unde s-a furat fier vechi în zona aceea, să ne permită ca prin Hotărâre de Guvern să nu-i mai dea destinația de muzeu, ci de cale ferată. Ceea ce a și existat ca și destinație de cale ferată, dar acum nu mai există calea ferată, există decât niște structuri metalice.

Am avut această discuție cu doamna ministru Mănescu și dumneaei s-a arătat mirată de muzeu ca și, eu știu, valoare istorică. Drept urmare în luna februarie trebuia să avem lansarea proiectului împreună cu cei de la ILR – Industrie Logistic România, Primăria și Zona Liberă la sediul ministerului. S-a decalat, la începutul lunii martie dacă nu mă înșel, pe 7 martie, va fi o conferință de presă comună pentru lansarea acestui proiect. Avem nevoie de această, fiindcă toată zona dacă ați observat și în hotărârile trecute, toate, eu știu, neclaritățile privind terenurile din zonă s-au realizat și acum așteptăm să realizăm și această formă, ca în momentul în care ne vine că nu mai este, să putem să facem procedura de concesionare sau cum doresc dumnealor, a acestei zone care a fost dată prin Hotărâre de Guvern, toată zona respectivă, s-au construit blocuri ANL pe terenurile respective, a rămas doar construcția efectivă care avea destinație de muzeu.

Doamna consilier Dinu Elena: Am înțeles, dar pentru ca noi să putem da o Hotărâre de Consiliu va trebui să fie întâi o Hotărâre de Guvern prin care ni se permite schimbarea destinației.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu, nu, noi nu cerem schimbarea destinației.

Doamna consilier Dinu Elena: Da, ce facem muzeu și noi?

Domnul primar Barbu Nicolae: Până la momentul acesta, este doar trecerea din domeniul public în privat.

Doamna consilier Dinu Elena: Știu, dar în vederea unui viitor proiect.

Domnul primar Barbu Nicolae: În vederea unui viitor proiect până nu avem, dacă nu ne vine răspunsul și ne rămâne așa, om vedea pe unde îi mai punem. Este doar prima formă ca să nu și să pot să demonstrez că suntem cu proiectul acesta fezabil și funcționăm.

Doamna consilier Dinu Elena: Am înțeles.

Domnul primar Barbu Nicolae: E doar trecerea din domeniu fără nici o stabilire expresă de schimbare de destinație, până nu am Hotărârea de Guvern de schimbare de muzeu.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Scrie în expunerea de motive: motivul este înscrierea în cartea funciară a instalației. Până acum de ce nu am putut s-o înscriem?

Domnul primar Barbu Nicolae: Sunt multe făcute care nu s-au înscris în cartea funciară.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Eu sunt un nostalgic, încă odată ne ștergem urmele din istorie?

Domnul primar Barbu Nicolae: Da, dar dacă stăm să ne gândim la tragedii ar trebui fi șterse demult. Dacă și un loc în care până la urmă a aparținut regimului nazist, ce istorie? Ce nostalgie?

Domnul consilier Bălănean Viorel: Cum adică? Precizați.

Domnul primar Barbu Nicolae: A fost construit de nemți în '44.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Nu e nici o problemă, este pe teritoriul României, e un monument.

Domnul primar Barbu Nicolae: E cam mult spus, dacă era monument, e discutabil.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Drumul Găești – Giurgiu l-au făcut nemții.

Domnul Trăistaru Cristian: Proiectul de hotărâre se referă doar la reglementarea situației juridice a acestei instalații, respectiv de a fi intabulată întrucât terenul aparține domeniului privat al municipiului. Avem carte funciară, dar instalația se pune pe acest teren, nu poți să pui un domeniu public pe un domeniu privat, pe un teren care aparține domeniului privat. Nu vorbim de alte considerente.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 18: proiect de hotărâre privind constatarea dreptului de proprietate privată a unor terenuri situate în intravilanul Municipiul Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 19: proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului minim al redevenței pentru începerea negocierii în vederea stabilirii cuantumului redevenței la cabinetele medicale, situate în incinta Dispensarului 5 – 9, din Municipiul Giurgiu – se amână

Punctul 20: proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al societății GIURGIU SERVICII LOCALE S.A.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil, cu o abținere – dl. consilier Spoială Slav Gheorghe.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Ca să mă justific de ce am votat împotriva, pentru faptul că, îl citez pe domnul primar că, în general aceste bugete sunt provizorii și sunt în limita surselor care ar fi. Dar din calculul făcut de domnul director împreună cu colaboratorii dânsului a rezultat că acest buget nu este realist, în sensul că nu e pe tot anul, ar ajunge pe vreo 7 luni. Și atunci să aprobi un buget care nu e realist, nu știu cât de corect este.

Domnul primar Barbu Nicolae: V-am mai explicat domnule Spoială, nici bugetul Primăriei nu e realist la faza aceasta. Până nu ne vin cotele defalcate de la bugetul de stat, de la Consiliul Județean, de la Finanțe, să avem în întregime situația și existența veniturilor, nu avem cum să croim un buget. Suntem obligați să-l croim în funcție de ce venituri avem, atâtea venituri am avut la momentul acesta certe și exigibile, atâta l-am făcut. Să vedem cât ne-o da Consiliul Județean și după aceea vom veni să modificăm, să vedem unde-i ducem, ducem mai mult aici, mai puțin acolo, de unde mai luăm, îi mai așezăm un pic. Ce am stabilit nu le mai mișcăm, poate venim cu lucruri în continuare, vedem și noi execuția de venituri și cheltuieli la jumătatea anului. Vedem, ne-am făcut planul de venituri, am încasat atâta, noi am spus că încasăm cu 10% mai mult, dar dacă nu încasăm impozite și taxe cu 10% mai mult? Dacă nu avem cote IV-uri cu 10% mai mult? Asta înseamnă că trebuie să regândim, să mai reducem din lucrări, să mai reducem din obiective ca până la sfârșitul anului să ne încadrăm. Dvs. știți foarte bine cu un buget de venituri și cheltuieli însăși prin gândirea lui are o componentă aleatorie. Nu aleatorie, ci are o componentă sigură și o componentă imprevizibilă, adică nu poți să știi de la început ce vei face. De aceea și acest buget, ca și la toate societățile în care Primăria are acțiuni nu avem o posibilitate de a-l face în întregime. În martie, în aprilie, vom vedea când s-o vota bugetul la Consiliul Județean, vom veni cu date certe și atunci discutăm, mai trăiesc, nu mai trăiesc.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Tot suntem la bugete, avem Centrala Termică S.A. aici? Nu avem buget la Centrala Termică S.A.? Cum funcționăm? Toate și-au făcut buget și Centrala Termică, nu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Cum vă luați salariile luna asta? Nu aveți buget, nu puteți lua salariile. Aveți director economic?

Domnul Gagichevici Marin: Nu. Avem contabil, pe doamna Măcăneață.

Domnul primar Barbu Nicolae: Înseamnă că dânsa ține, dvs. sunteți inginer. V-ați luat salariile în ianuarie pentru decembrie, vedem în februarie pentru ce vă luați?

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 21: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord de parteneriat între Municipiul Giurgiu cu trei instituții de învățământ din Municipiul Giurgiu, pentru Proiectul „Împreună pentru Giurgiu, împreună pentru natură”

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 22: proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2014

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 23: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării excedentului secțiunii de funcționare și excedentului secțiunii de dezvoltare din excedentul bugetului local pe anul 2013 precum și utilizarea excedentului bugetar rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2013

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 24: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 25: proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 al Societății Comerciale Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil, cu o abținere – dl. consilier Spoială Slav Gheorghe.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 26: proiect de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare între MUNICIPIUL GIURGIU - România și orașul BREZICE – Slovenia

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, să ni se prezinte și nouă într-o ședință de Consiliu Local cu cine avem înfrățire, cu cine avem colaborare. Am tot aprobat în anii aceștia la înfrățiri, colaborări, tot felul și cu tamburașii și cu...

Domnul primar Barbu Nicolae: Știți foarte bine, dvs. aveți 12 ani, îi știți sigur că în perioada aia s-au făcut. De când sunt primar eu nu am făcut nici o înfrățire. Am făcut cu Tarragona, dar urmează să semnăm protocolul la una din părți.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Trebuie văzut, am înțeles că unele nici nu s-au finalizat, aia cu tamburașii am înțeles că nici nu mai există.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu mai există nici una, decât cu Ruse, vă spun eu. Mai avem cu Izmail-ul care e la nivel declarativ, de hârtii, dar nu lucrăm. S-ar putea cu Izmail-ul să lucrăm pe proiectele privind strategia Dunării, ca oraș dunărean. Cu Grasse nu am avut niciodată, a fost o intenție.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 27: proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice pentru asistență juridică și reprezentare în dosarul civil nr.102/2/2014

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Aici am avut o discuție mai îndelungă cu cei de la executiv și a rezultat că e necesar să fie reprezentat de cineva competent că e discuția de un sfert din orașul Giurgiu aproape.

Domnul primar Barbu Nicolae: 94 de hectare, partea de nord a municipiului, zona care avem litigiu cu Frăteștiul. Este o problemă și pentru noi, e o problemă și pentru locuitorii zonei respective. Au utilitățile de la Giurgiu, au buletine unii pe Frătești, soțul pe Frătești, soția pe Giurgiu, copilul e pe la jumătatea drumului, e pe Remuș.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Am înțeles că unii plătesc impozite la Frătești.

Domnul primar Barbu Nicolae: Da, automat, dacă și-au construit case și au luat autorizație de la Frătești, se duc acolo, e o întregă problemă. Acum el este undeva la Curtea de Apel, la Înalta Curte și am considerat că trebuie, adică sunt 94 de hectare și până și corpul juriștilor din Primărie trebuie susținut de o Casă de avocatură.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Țasta a fost și motivul pentru care noi am acordat aviz favorabil pentru că e o decizie importantă pentru orașul Giurgiu.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 28: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Clubului Sportiv Columbofil „SELECT 96” Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 29: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar în sumă de 36.000 lei, Societății Comerciale „PATY MEDIA” S.R.L. din Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe propune amânarea proiectului până la aprobarea Bugetului Primăriei.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ propune amânarea proiectului.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții?

Domnul primar Barbu Nicolae: Aș vrea să fim totuși corecți și să explicăm toate problemele. Este vorba despre o revistă de cultură pe care am finanțat-o în fiecare an. Pe acest considerent și am fost de acord cu consilierii, că nefiind finalizat bugetul, nu știm exact ce primim, să nu ne trezim că ne facem planuri pe 40 de miliarde ca anul trecut și primim 10 și după aceea trebuie să tăiem sau să nu ne onorăm promisiunile. Eu sper că editarea acestei reviste de cultură chiar stă în banii acum, în câți bani ne vin de la Consiliul Județean și eu sper că vom avea parte de o dărnicie a Consiliului Județean ca să susținem și cred că sunt în asentimentul dvs..

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 1 vot pentru (domnul consilier Dinu Ionel). Împotrivă? Abțineri? 19 abțineri.

Punctul 30: proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare necesar vânzării prin negociere directă a terenului în suprafață de 30,00 mp., situat în Municipiul Giurgiu, strada Tineretului, adiacent Bloc 200

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 5 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 15 abțineri.

Punctul 31: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar în sumă de 12.000 lei, Societății Comerciale „PATY MEDIA” S.R.L. din Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 18 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 2 abțineri (domnul consilier Spoială Slav Gheorghe și domnul consilier Oprișan Gigi).

Punctul 32: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.14 din data de 27 ianuarie 2011 privind organizarea și funcționarea Comisiei Locale de Ordine Publică a Municipiului Giurgiu

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 33: proiect de hotărâre privind aprobarea revocării Hotărârii Consiliului Local al municipiului Giurgiu nr.151 din 18 aprilie 2013

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 34: Raport privind desfășurarea activității asistențelor personali în semestrul II al anului 2013 – nu sunt discuții.

Punctul 35: Raport al Direcției de Asistență Socială Giurgiu privind serviciile și activitățile de asistență medicală comunitară, derulate în Municipiul Giurgiu în perioada iulie 2013 – decembrie 2013 – nu sunt discuții.

Domnul primar Barbu Nicolae: Doamnelor și domnilor, domnule Spoială, cred că este o noutate și pentru dvs. și domnul Măroiu, dar am zis ca să fim în litera și spiritul legii, există o notă consultativă.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 611/2008, acordarea calificativului anual al Secretarului unității administrativ-teritoriale, o face Primarul, în baza propunerii Consiliului Local.

În acest scop vă consult cu privire la calificativul pe anul 2013 al domnului Roșu Petre – Secretarul Municipiului Giurgiu.

Domnul consilier Măroiu Marian: Foarte bine.

Domnul primar Barbu Nicolae: Să fie tot prin vot, „Foarte bine”.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Supun la vot acordarea calificativului „foarte bine”. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi s-a aprobat.

Domnul primar Barbu Nicolae: Avem trei sărbătoriți pe care trebuie să-i felicităm, pe domnul consilier Cioacă Ionuț, pe domnul consilier Ilie Clement și pe domnul secretar Roșu Petre.

Nemai fiind probleme, ședința se încheie la ora 15⁴⁵.

P R E Ș E D I N T E,

Cioacă Ionuț

SECRETAR,

Roșu Petre

ÎNTOCMIT,

Stanciu Violeta